



TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
Soud prvního stupně Evropských společenství
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMESE ASTME KOHUS
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCOMHPHOBAL EORPACH
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS
EURÓPAI KÖZÖSSÉG EK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA
IL-QORT TAL-PRIMĪSTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
SĄD PIERWSZEJ INSTANCIJ WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTANCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY NR 77/05

15 września 2005 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-325/01

DaimlerChrysler AG / Komisja Wspólnot Europejskich

SĄD OBNIŻYŁ Z 71,825 MLN DO 9,8 MLN EURO KARĘ PIENIĘŻNĄ NAŁOŻONĄ PRZEZ KOMISJĘ NA SPÓŁKĘ DAIMLERCHRYSLER W ZWIĄZKU Z OGRANICZANIEM HANDLU RÓWNOLEGŁEGO POJAZDAMI MARKI MERCEDES-BENZ

Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji w zakresie zarzutu postępowania antykonkurencyjnego DaimlerChrysler w Niemczech i Hiszpanii, utrzymał ją natomiast w mocy w zakresie zarzutu dotyczącego takiego postępowania w Belgii.

W decyzji z dnia 10 października 2001 r.¹ Komisja Wspólnot Europejskich stwierdziła, że spółka DaimlerChrysler AG naruszyła, samodzielnie lub poprzez swoje oddziały w Belgii i Hiszpanii, wspólnotowe zasady konkurencji, zawierając z dystrybutorami w Niemczech, Belgii i Hiszpanii porozumienia dotyczące sprzedaży detalicznej samochodów osobowych marki Mercedes-Benz. Nałożyła na DaimlerChrysler karę pieniężną w łącznej kwocie 71,825 mln euro, w tym:

- 47,025 mln euro w związku z wydaniem przez tę spółkę swoim przedstawicielom handlowym w Niemczech zalecenia, by sprzedawali samochody nowe, w szczególności nowej klasy E, na ile to możliwe wyłącznie klientom z ich terytorium umownego i unikali wzajemnej konkurencji (w okresie od lutego 1996 r. do czerwca 1999 r.), oraz by przy zamówieniach na samochody nowe składanych przez klientów przechodnich wymagali wpłaty zaliczki w wysokości 15% ceny samochodu (w okresie od września 1985 r.);
- 15 mln euro w związku z wydaniem niemieckim przedstawicielom handlowym oraz dealerom hiszpańskim zakazu dostarczania, począwszy od roku 1996, samochodów osobowych spółkom leasingowym, jeżeli nie mają one klienta na konkretny egzemplarz, co uniemożliwiało tym spółkom tworzenie zapasów;

¹ Decyzja Komisji 2002/758/WE z dnia 10 października 2001 r. dotycząca postępowania w sprawie zastosowania art. 81 Traktatu WE (sprawa COMP/36.264 – Mercedes-Benz) (Dz.U. 2002, L 257, str.1).

- 9,8 mln euro w związku z udziałem w porozumieniach mających na celu ograniczenie rabatów udzielanych w Belgii (środki stosowane w okresie od kwietnia 1995 r. do czerwca 1999 r.).

DaimlerChrysler wniosła do Sądu Pierwszej Instancji skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Sąd wydał wyrok w dniu dzisiejszym.

W odniesieniu do rzekomego postępowania antykonkurencyjnego spółki DaimlerChrysler w Niemczech Sąd przypomina, że o ile Traktat WE zakazuje uzgodnionych praktyk antykonkurencyjnych dwóch lub większej liczby przedsiębiorstw, o tyle samodzielne postępowanie jednego producenta nie podlega temu zakazowi. Sąd stwierdził zaś, że DaimlerChrysler działała samodzielnie. Sytuację niemieckich przedstawicieli handlowych spółki DaimlerChrysler należy bowiem przyrównać do sytuacji jej pracowników i uznać, że są oni zintegrowani z tym przedsiębiorstwem, tworząc z nim jeden podmiot gospodarczy. Ani ich działalność polegająca na pozyskiwaniu zamówień i przekazywaniu ich DaimlerChrysler, ani pozostałe usługi, jakie świadczą oni na rzecz DaimlerChrysler, jak naprawa i obsługa pojazdów po ich sprzedaży, nie wiążą się z ryzykiem pozwalającym na uznanie ich za niezależne podmioty gospodarcze.

W odniesieniu do postępowania spółki DaimlerChrysler w Hiszpanii Sąd stwierdził, że zgodnie z prawem tego państwa każda spółka leasingowa w chwili nabycia pojazdu zobowiązana jest mieć już konkretnego kontrahenta umowy leasingu tego pojazdu. Ograniczenia zarzucane spółce DaimlerChrysler wynikają zatem z obowiązującego ustawodawstwa, w związku z czym nie naruszają zakazu porozumień zawartego w Traktacie WE.

Sąd potwierdził natomiast, że spółka DaimlerChrysler, za pośrednictwem swojego oddziału w Belgii, uczestniczyła w porozumieniu z dealerami belgijskimi mającym na celu zapobieganie wyprzedży pojazdów po niskich cenach. Porozumienie to zmierzało do ograniczenia konkurencji cenowej w Belgii poprzez działania polegające na wykrywaniu przypadków udzielania rabatów na samochody klasy E wyższych niż 3 % i zniechęcaniu do ich stosowania.

W związku z powyższym Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji w części dotyczącej postępowania spółki DaimlerChrysler w Niemczech i Hiszpanii i obniżył kwotę kary pieniężnej do 9,8 mln euro.

UWAGA: Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich w terminie dwóch miesięcy od chwili doręczenia wyroku.

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób
Trybunału Sprawiedliwości.*

Dostępne wersje językowe: CS, DE, EN, FR, PL, SK

Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału

<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=pl>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 w dniu ogłoszenia.

W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z

Ireneuszem Kolowcą

Tel. (00352) 4303 2878 Faks (00352) 4303 2053