



TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOD PRVNÍHO STUPNĚ EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMESE ASTME KOHUS
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCOMHPHO BAL EORPACH
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIOS TEISMAS
EURÓPAI KÖZÖSSÉG EK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA
IL-QORT TAL-PRIMĪSTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 105/05

8 grudnia 2005 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-29/04

*Castellblanch, SA / Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM),
interwenient - Champagne Louis Roederer SA*

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI ODDAŁA SKARGĘ NA DECYZJĘ OHIM ODMAWIAJĄCĄ REJESTRACJI ZNAKU TOWAROWEGO CRISTAL CASTELLBLANCH

*Występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd poprzez skojarzenie ze znakiem
towarowym CRISTAL, z którego uprawniona jest spółka Champagne Louis Roederer SA.*

Spółka Castellblanch SA wytwarza cavę będącą hiszpańskim odpowiednikiem szampana. Spółka ta wniosła do OHIM o rejestrację jako wspólnotowego znaku towarowego dla hiszpańskich win musujących typu cava graficznego znaku towarowego złożonego z rysunku przedstawiającego zamek oraz elementów słownych „cristal” i „castellblanch”, umieszczonych w owalnej kropkowanej ramie. Wyraz „castellblanch” napisany został pogrubioną czcionką, większą niż czcionka użyta dla wyrazu „cristal”.

Spółka Champagne Louis Roederer SA wniosła sprzeciw wobec rejestracji zgłoszonego znaku. W treści sprzeciwu powołano się na fakt wcześniejszych rejestracji oznaczenia słownego CRISTAL w kilku Państwach Członkowskich.

Wydział Sprzeciwów OHIM uwzględnił sprzeciw powołując się na istnienie wcześniejszego francuskiego znaku towarowego. W konsekwencji odmówiono rejestracji znaku towarowego CRISTAL CASTELLBLANCH. Izba Odwoławcza oddaliła wniesione przez Castellblanch SA odwołanie od wskazanej wyżej decyzji. Z powyższych względów Castellblanch SA wystąpiła ze skargą do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich.

Sąd Pierwszej Instancji oddala skargę wniesioną przez Castellblanch.

W pierwszej kolejności Sąd nie zgadza się z twierdzeniami Castellblanch dotyczącymi używania przez Champagne Louis Roederer SA znaku towarowego CRISTAL w postaci innej niż zarejestrowana. Stwierdza on, że w omawianym przypadku doszło do jednoczesnego używania wielu oznaczeń, co pozostało bez wpływu na charakter odróżniający oznaczenia zarejestrowanego. Połączenie słowa „cristal” z nazwą „Louis Roederer”, literami „lr” oraz dodatkowymi elementami graficznymi należy do powszechnie stosowanej praktyki

handlowej, która nie osłabia funkcji identyfikacyjnej spełnianej przez znak towarowy CRISTAL w odniesieniu do produktów, dla których jest on przeznaczony.

Następnie Sąd przypomina, że prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do dwóch oznaczeń występuje wówczas, gdy odbiorcy mogą dojść do przekonania, że dane towary i usługi pochodzą od tego samego przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstwa powiązanego z nim ekonomicznie. Wystąpienie tego prawdopodobieństwa należy oceniać całościowo, mając na uwadze sposób postrzegania przez właściwy krąg odbiorców oraz przy uwzględnieniu wszystkich istotnych czynników występujących w danej sprawie, w szczególności współzależności między podobieństwem oznaczeń a podobieństwem oznaczonych towarów lub usług.

Sąd podkreśla, że przeprowadzony w 1999 r. sondaż wykazuje powszechną znajomość znaku towarowego CRISTAL jedynie wśród tej części odbiorców, którą stanowią konsumenci profesjonalni, wysoko wyspecjalizowani w omawianej dziedzinie. Jednak, mimo że nie da się stwierdzić, iż wcześniejszy znak towarowy jest powszechnie rozpoznawany lub cieszy się renomą w całym danym kręgu odbiorców - który stanowią przeciętni konsumenci francuscy, właściwie poinformowani, dostatecznie uważni i rozsądni - to jednak należy uznać, że w odniesieniu do spornych znaków występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd z uwagi na identyczność lub co najmniej duże podobieństwo oznaczanych nimi towarów oraz podobieństwo samych oznaczeń.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich w terminie dwóch miesięcy od doręczenia orzeczenia.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Sądu Pierwszej Instancji.

Dostępne wersje językowe : ES, FR, EN, DE, PL

Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału

<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=pl>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z

Ireneuszem Kolowcą

Tel. (00352) 4303 2878 Faks (00352) 4303 2053